

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Bijlage bij vraag 13 van verzoek om informatie over Randstad 380 kV (Wob-verzoek)

Regels:

1. Doorkruisingen van het Midden-Delflandgebied *vanwege zijn unieke ruimtelijke en natuurkwaliteiten* (‘het kleine Groene Hart’) tellen in de wegging volledig mee.
2. Doorkruisingen van het Groene Hart respectievelijk het Belvédèregebied bij Zoeterwoude in combinatie met de A4 tellen in de wegging voor de helft mee.
3. Het aantal kilometers dat de verbinding *niet* is gebundeld met andersoortige, grootschalige infrastructuur, telt in de wegging volledig mee.
4. Het aantal kilometers dat een tracévariant langer is dan tracévariant A1.1, de keuze van het kabinet, telt in de wegging voor de helft mee. Reden: het gaat om kilometers aan nieuwe doorkruisingen die *niet* door een recreatiegebied, een Belvédèregebied, het Groene Hart respectievelijk Midden-Delfland lopen, of *niet* ongebundeld zijn.

Toepassing van deze regels bij bijvoorbeeld een wegging van tracévarianten A1.1 en A2.7 leidt tot het volgende resultaat, weergegeven in onderstaande tabellen:

<i>Op grond van SMB</i>	A1.1 (kabinet)	A2.7
1. Recreatiegebied	14 km	17 km
2. Belvédèregebied	6 km	19 km
3. Groene Hart	11,5 km	26,5 km
4. Ongebundeld	22 km	7 km
5. Totale lengte	37 km	45 km
Nieuwe doorkruisingen	53,5 km (=1+2+3+4)	69,5 km (=1+2+3+4)

<i>Gecorrigeerd volgens bovenstaande regels</i>	A1.1 (kabinet)	A2.7
1. Recreatiegebied	14 km	17 km
2. Belvédèregebied	6 km	9,5 km
3. Midden-Delfland	6 km	0 km
4. Groene Hart	11,5 km	13,25 km
5. Ongebundeld	22 km	7 km
6. Totale lengte	37 km	45 km
7. Helft van verschil in totale lengte tussen A1.1 en A2.7		4 km
Nieuwe doorkruisingen	59,5 km (=1+2+3+4+5)	50,75 km (=1+2+3+4+5+7)

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Ir. L.M. Meijer
Lepelaarstraat 83
2623 JM Delft

Delft, 15 oktober 2007

Minister van Economische Zaken
t.a.v. Bureau Energieprojecten (Randstad 380 kV)
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

Betreft: verzoek om informatie over Randstad 380 kV (Wob-verzoek)

Geachte mevrouw de minister,

Hierbij verzoek ik u om zo spoedig mogelijk onderstaande vragen te beantwoorden. Ik wijs u erop dat dit verzoek geen inspraakreactie is, maar een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur.

Ik wijs u ook op de wettelijke beantwoordingstermijn:

Artikel 6.1 Wob: Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

Hieronder gebruikte afkortingen:

PKB deel 1 = Ontwerp planologische kernbeslissing Randstad 380 kV verbinding
PKB deel 3 = Kabinetstandpunt planologische kernbeslissing Randstad 380 kV verbinding
SMB = Strategische Milieubeoordeling & Habitattoets pkb Randstad 380 kV verbinding
Startnotitie MER = Startnotitie voor de milieueffectrapportage (Zuidring)

De vragen

Vragen over de kosten van bovengrondse, ondergrondse en onderzeese aanleg

1. In de PKB deel 1 (blz. 15) en de SMB (blz. 43) wordt beweerd dat de kosten van ondergrondse oplossingen een factor 6 tot 8 hoger zijn dan van de gangbare bovengrondse oplossingen.
 - **Vanuit welk type mast wordt uitgegaan in deze bewering?**
 - **Als niet wordt uitgegaan van het type M-compact: hoe is dat te rijmen met de bewering dat voor Randstad 380 uitsluitend gebruik zal worden gemaakt van een nieuw masttype, genaamd M-compact (PKB deel 1, blz. 13)?**
2. In de PKB deel 1 (blz. 15) en de SMB (blz. 43) wordt beweerd dat de kosten van ondergrondse oplossingen een factor **6 tot 8** hoger zijn dan van de gangbare bovengrondse oplossingen. In de PKB deel 3 (blz. 30) wordt beweerd dat de kosten van ondergrondse oplossingen circa een factor **4** hoger zijn dan van ondergrondse

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

oplossingen (met gebruikmaking van de M-compactmast). In de PKB deel 3 (blz. 31) wordt verder beweerd dat de investeringskosten voor bovengrondse aanleg € 350 miljoen bedragen en voor ondergrondse aanleg € 1,2 miljard, wat een factorverschil van 3,4 betekent.

- **Hoe zijn de forse verschillen in de verhouding tussen de kosten voor bovengrondse aanleg en die voor ondergrondse aanleg te verklaren?**
3. In de PKB deel 3 (blz. 31) wordt een investeringsbedrag van € 350 miljoen voor bovengrondse aanleg genoemd en € 1,2 miljard voor ondergrondse aanleg.
- **Zijn bij deze bedragen overige kosten zoals voor planschade, onteigening en juridische procedures inbegrepen? Hoe hoog zijn die (gespecificeerd)?**
4. In de SMB (blz. 101) staat een tabel (tabel 6.1-2) waarin de kosten van hoogspanningsverbindingen (bovengrondse en ondergrondse) per kilometer en per opstijgpunt zijn aangegeven.
- **Zijn op grond van de bedragen in deze tabel de investeringskosten voor bovengrondse (€ 350 miljoen) respectievelijk ondergrondse (€ 1,2 miljard) aanleg berekend zoals genoemd in de PKB deel 3 (blz. 31)?**
 - **Als dat niet het geval is, wat zijn dan nu de investeringskosten van hoogspanningsverbindingen (bovengrondse en ondergrondse) per kilometer en per opstijgpunt?**
 - **Wat zijn de exploitatiekosten?**
5. In de SMB (blz. 102) staat een tabel (tabel 6.2-1) waarin de investeringskosten per bovengrondse tracévariant worden uitgedrukt in een percentage van de gemiddelde investeringskosten voor alle bovengrondse tracévarianten.
- **Wat is het bedrag van de gemiddelde investeringskosten?**
 - **Zijn bij dit bedrag overige kosten zoals voor planschade, onteigening en juridische procedures inbegrepen? Hoe hoog zijn die (gespecificeerd)?**
 - **Wat is het bedrag van de gemiddelde exploitatiekosten?**
6. In de PKB deel 3 (blz. 31) staat dat de extra kosten van ondergrondse aanleg zouden leiden tot een (zeer) beperkte tariefstijging.
- **Wat is de tariefstijging, uitgedrukt in een percentage én in geld?**
 - **Wanneer gaat de tariefstijging in?**
 - **Met welke terugverdientermijn wordt gerekend bij de investeringskosten?**
7. In de SMB (blz. 32) wordt beweerd dat een kabelverbinding door de zee extreem kostbaar is.
- **Wat zijn de kosten van een dergelijke verbinding voor Randstad 380 kV?**
 - **Is de BritNed-verbinding ook extreem kostbaar?**

Vragen over een onderzeese verbinding

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

8. In de SMB (blz. 32) wordt beweerd dat een kabelverbinding door de zee ‘nog meer nieuwe verbindingen over land’ vergt ‘om van de kust naar de meer landinwaarts gelegen stations te komen.’
 - **Waarom is er sprake van ‘nog meer’ nieuwe verbindingen over land? ‘Nog meer’ ten opzichte waarvan?**
 - **Welke zijn de nieuwe verbindingen over land en hoe lopen ze?**
 - **Wat is de noodzaak van deze verbindingen?**
 - **Wat is de uitkomst als u een kabelverbinding door de zee als een tracévariant (C1) vergelijkt met de bovengrondse tracévarianten A1.1 t/m B15 op dezelfde wijze als in de SMB?**

9. In de PKB deel 3 (blz. 36) wordt beweerd dat een verbinding door de Noordzee gebruik van gelijkspanning vereist, waardoor aansluiting op het net problematisch is.
 - **Waarom is de aansluiting van gelijkspanning op het net problematisch? Geldt dat dan ook voor de BritNed-verbinding?**
 - **Hoe is deze bewering te rijmen met de mededeling in de PKB deel 3 op blz. 31, dat bij een (grotendeels) ondergrondse aanleg van de verbinding Zoetermeer-Beverwijk de mogelijkheid van een (geheel) ondergrondse gelijkspanningskabel zal worden overwogen, die dan op het net zal worden aangesloten?**

Vragen over de beoordeling van bovengrondse tracévarianten

10. In de weging van de bovengrondse tracévarianten worden bij doorkruisingen door de nieuwe hoogspanningsverbinding van het Midden-Delflandgebied de unieke ruimtelijke en natuurkwaliteiten waarom het gebied het “kleine Groene Hart” wordt genoemd, buiten beschouwing gelaten. Alleen het feit dat Midden-Delflandgebied een Belvédèregebied, een cultuurhistorisch waardevol gebied, is, wordt meegeteld (zie de tabel in de SMB op blz. 102).
 - **Waarom wegen doorkruisingen door de nieuwe hoogspanningsverbinding van het Midden-Delflandgebied *vanwege zijn unieke ruimtelijke en natuurkwaliteiten* niet even zwaar als doorkruisingen van het Groene Hart?**

11. In de weging van de bovengrondse tracévarianten wordt bij doorkruisingen door de nieuwe hoogspanningsverbinding van zowel het Groene Hart als het Belvédèregebied bij Zoeterwoude geen rekening gehouden met het feit dat bij aanleg van de verbinding volgens tracévariant A2.7 naar alle waarschijnlijkheid de verbinding zal worden gebundeld met rijksweg A4 tussen Leiden en Wateringen (in de SMB is op blz. 68 sprake van het ‘zoveel mogelijk bundelen met andere grootschalige infrastructuur’, en op blz. 97 van ‘het grote beleidsmatige belang van bundeling’).
 - **Waarom wegen doorkruisingen door de nieuwe hoogspanningsverbinding van zowel het Groene Hart als het Belvédèregebied bij Zoeterwoude niet minder zwaar, bijvoorbeeld *de helft*, ervan uitgaande dat een verbinding volgens tracévariant A2.7 naar alle waarschijnlijkheid zal worden gebundeld met**

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

andersoortige, grootschalige infrastructuur als rijksweg A4 tussen Leiden en Wateringen?

12. In de weging van de bovengrondse tracévarianten wordt in de SMB op blz. 102 in de tabel het aantal ongebundelde kilometers, d.w.z. het aantal kilometers dat de nieuwe hoogspanningsverbinding *niet* is gebundeld met andersoortige, grootschalige infrastructuur, per tracévariant vermeld. Het gegeven dat tracévariant A1.1 op dit punt veel slechter scoort dan alle andere tracévarianten, wordt wel genoemd maar niet meegewogen in de eindweging (blz. 102).

- **Waarom wordt het gegeven dat tracévariant A1.1, de keuze van het kabinet, op het punt van *ongebundelde* kilometers veel slechter scoort dan alle andere varianten, wel genoemd maar niet meegewogen in de weging van alle varianten, in weerwil van ‘het grote beleidsmatige belang’ dat de minister zegt te hechten aan bundeling (SMB, blz. 97)?**

13. Wat is de uitkomst als u op grond van het voorgaande een nieuwe afweging tussen de bovengrondse tracévarianten maakt, vooral tussen A1.1 en A2.7, met inachtneming van de vier regels zoals genoemd in bijgevoegd rekenmodel (bijlage)?

Vraag over fijnstof

14. Het kabinet erkent de productie van elektrisch geladen fijnstof, maar verwijst naar de Gezondheidsraad respectievelijk een Britse adviescommissie, die verschillende conclusies trekken: de onwaarschijnlijkheid van een meetbaar effect respectievelijk de onwaarschijnlijkheid van meer dan een klein effect. Het kabinet heeft het RIVM opdracht gegeven in 2007 een literatuuronderzoek te doen naar geïoniseerd fijnstof. Indien dit onderzoek leidt tot nieuwe inzichten wordt dit aspect opgenomen in de MER (PKB deel 3, blz. 33).

- **Kan, gezien de maatschappelijke onrust op dit punt, de uitslag van het RIVM-onderzoek niet zonder meer in de MER-rapportage worden opgenomen ongeacht wat er uit het onderzoek komt?**

Vraag over verschillen tussen standpunten in de Startnotitie MER en de PKB deel 3

15. Het kabinet heeft gekozen voor het in elkaar schuiven van de procedures. Hieronder worden enkele belangrijke en onverklaarbare verschillen beschreven tussen de Startnotitie MER en de PKB deel 3 wat het kabinetsstandpunt over tracés en bovengrondse of ondergrondse aanleg betreft.

Deelgebied 1 (Wateringen – Zuidwest Delft)

De Startnotitie MER (blz. 38-40) noemt als mogelijke tracés een bovengronds tracé ten westen van de A4 (voorkeursalternatief), een tracé ten oosten van de A4 en een ondergronds alternatief. De PKB deel 3 (blz. 46) noemt daarentegen een tracé direct naast de huidige 150 kV en een tracé langs de A4. Een ondergronds tracé wordt niet genoemd.

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Deelgebied 2 (Passage Delft Zuid) en deelgebied 3 (Delft-Pijnacker)

De Startnotitie MER maakt een duidelijk onderscheid tussen een bovengronds voorkeursalternatief voor de Abtswoudse Polder (alternatief 2.1, blz. 40) en een ondergronds voorkeursalternatief voor de Zuidpolder van Delfgauw (alternatief 3.1, blz. 42). De PKB deel 3 (blz. 46-47) daarentegen behandelt onder het kopje “Midden-Delfland en Oude Leede” het gebied ten zuiden en oosten van Delft, en daarmee ook de Abtswoudse Polder en de Zuidpolder van Delfgauw, als één geheel qua natuur- en landschapswaarden en laat voor het gehele gebied het ondergrondse alternatief uitdrukkelijk open.

Deelgebied 4 (Klapwijkse Knoop)

De Startnotitie MER noemt voor dit deel van de Groenblauwe Slinger als voorkeursalternatief een ondergronds tracé (alternatief 4.1, blz. 43). De PKB deel 3 (blz. 48) daarentegen gaat uit van bovengrondse aanleg voor de gehele Groenblauwe Slinger.

- **Kunt u de aangetroffen verschillen tussen de Startnotitie MER en de PKB deel 3 verklaren, die kunnen worden aangemerkt als onzorgvuldig en ook verwarrend voor burgers, de betrokken overheden en leden van het parlement?**

Vragen over de hoogspanningsmast type M-compact

16. In de PKB deel 1 (13 oktober 2006) wordt op bladzijde 13 meegedeeld dat in *januari 2007* een nieuw ontwerp van het type hoogspanningsmast M-compact gereed zal zijn en dat dit in 2009 voor Randstad 380 kV kan worden gebruikt. Op de website van TenneT valt op 10 oktober 2007 echter te lezen dat dit ontwerp *eind 2007* is afgerond. (bron: <http://www.tennet.nl/projecten/wintrack/ontwikkeling.aspx>).

- **Wat is reden van de vertraging van het opleveren van het nieuwe ontwerp?**
- **Zal het nieuwe ontwerp eind 2007 wel gereed zijn?**
- **Komen de kosten van het type M-compact volgens het nieuwe ontwerp overeen met de kosten van het type M-compact zoals genoemd in tabel 6.1-2 in de SMB (blz. 101)? Zo niet, met welk bedrag zijn ze gestegen?**
- **Is het investeringsbedrag van € 350 miljoen voor bovengrondse aanleg zoals genoemd in de PKB deel 3 (blz. 31) gebaseerd op het nieuwe ontwerp?**
- **Zo niet, op welk ontwerp of type dan wel?**
- **Zal het nieuwe ontwerp in 2009 voor Randstad 380 kV kunnen worden gebruikt?**
- **Zijn er tussen nu en 2009 nog stijgingen in de kosten van het nieuwe ontwerp te verwachten?**

Vraag over technische en economische levensduur van nieuwe hoogspanningsverbinding

17. **Wat is de verwachte technische en economische levensduur van de nieuwe hoogspanningsverbinding bij achtereenvolgens bovengrondse, ondergrondse en onderzeese aanleg?**

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Vragen over uitspraak Raad van State over hoogspanningsverbinding boven sportcomplex

18. Burgemeester en wethouders van Zutphen hadden besloten om een nieuw sportcomplex aan te leggen onder een hoogspanningsmast. De gemeente dacht dat dit op basis van de geldende regelgeving geen probleem zou zijn. Zij heeft zich daarbij gebaseerd op een brief van het ministerie van VROM. De Raad van State heeft het bestemmingsplan echter vernietigd. De Raad zegt in zijn uitspraak van 19 september 2007 (200606819/1) dat de normering voor woningen in de buurt van hoogspanningsmasten duidelijk is. Maar dat zegt niets over de toelaatbaarheid van sportvelden. De Raad sluit de aanleg van een sportcomplex op die plek niet uit, maar vindt wel dat er eerst nader onderzoek gedaan moet worden.

- **Wat betekent deze uitspraak voor het aanleggen van een *nieuwe* hoogspanningsverbinding boven, onder of in de buurt van een *bestaand* sportcomplex?**
- **Wat betekent deze uitspraak voor het aanleggen van een *nieuwe* hoogspanningsverbinding boven, onder of in de buurt van een *bestaand* recreatiegebied?**
- **Wordt hiervoor een normering ontwikkeld zoals voor woningen, met voorgeschreven afstanden?**

Tot zover mijn vragen.

Ik dank u bij voorbaat voor uw moeite.

Hoogachtend,

Ir. L.M. Meijer,
namens de actiegroep “Delft zegt nee tegen 380 kV”

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Ir. L.M. Meijer
Lepelaarstraat 83
2623 JM Delft

Delft, 15 oktober 2007

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
t.a.v. de heer J.L.M. Westgeest
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Betreft: verzoek om informatie over Randstad 380 kV (Wob-verzoek)

Geacht College,

Op 26 september 2007 heb ik ingesproken op agendapunt 3c van de commissievergadering R&W; de commissie heeft zich daarna eensgezind uitgesproken voor de ondergrondse aanleg in kwetsbare gebieden en de gedeputeerde opdracht gegeven dit standpunt bij het kabinet uit te dragen.

Naar aanleiding hiervan verzoek ik u om aan te geven óf u een schriftelijke reactie hebt gezonden naar de vaste commissie voor Economische Zaken van de Tweede Kamer over de PKB deel 3 Randstad 380 kV. Als dat het geval is, verzoek ik u om inzage in uw reactie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).

Ik wijs u - wellicht ten overvloede - op de beantwoordingstermijn voor Wob-verzoeken:
Artikel 6.1 Wob: Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen twee weken na de dag waarop het verzoek is ontvangen. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

De Commissie Ruimte en Wonen zal op 24 oktober a.s. het onderwerp Randstad 380 kV opnieuw bespreken. Ik wil namens onze actiegroep wederom op dit punt inspreken en in de voorbereiding hiervan uw eventuele schriftelijke reactie naar de vaste commissie van Economische Zaken betrekken. Daarom verzoek ik u om deze zo spoedig mogelijk aan mij toe te zenden, doch uiterlijk vóór 20 oktober a.s. Dit lijkt mij voor u geen probleem te zijn.

Daarnaast dring ik er bij u op aan om de door u toegezegde beantwoording van de vragen van de Commissie van 26 september 2007, tijdig naar de griffie te sturen. Uw vorige notitie over Randstad 380 kV (“Stand van zaken Randstad 380 kV verbinding en standpuntbepaling GS op deel 3 pkb Randstad 380 kV”) kwam op de dag van de commissievergadering om 16:30 uur bij de griffie binnen en stond de dag erna op internet. Te laat voor mij om het GS-standpunt te betrekken bij mijn inspraakreactie.

Ik dank u bij voorbaat voor uw moeite.

Hoogachtend,

Ir. L.M. Meijer,
namens de actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Ir. L.M. Meijer
Lepelaarstraat 83
2623 JM Delft

Delft, 15 oktober 2007

Vaste commissie voor Economische Zaken
van de Tweede Kamer der Staten-Generaal
t.a.v. de griffier, mevrouw drs. M.C.T.M. Franke
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Betreft: verzoek om inzage in schriftelijke reacties op de PKB deel 3 Randstad 380 kV

Geachte mevrouw Francke,

U hebt in de Staatscourant verzocht om schriftelijke reacties op de PKB deel 3 Randstad 380 kV uiterlijk vóór 15 oktober 2007.

Ik verzoek u namens de actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV” om een zo spoedig mogelijke inzage in alle schriftelijk reacties die u hebt ontvangen.

Onze actiegroep wil graag kennis nemen van de standpunten en argumenten van de inzenders. Dit is van belang voor verdere acties van ons.

Ik meen dat de schriftelijke reacties van dezelfde orde zijn als de inspraakreacties die zijn opgenomen in de PKB deel 2 en dat er daarom geen bezwaar tegen inzage is.

Als u het hiermee oneens zou zijn en geen inzage zou willen toestaan, verzoek ik u om hiervoor de wettelijke basis aan te geven.

Ik dank u bij voorbaat voor uw moeite.

Hoogachtend,

Ir. L.M. Meijer,
namens de actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Ir. L.M. Meijer
Lepelaarstraat 83
2623 JM Delft

Delft, 14 oktober 2007

College van burgemeester en wethouders van Midden-Delfland
Otto van Egmondlaan 4
2636 GR Schipluiden

In afschrift aan: de raad van Midden-Delfland en het college van Delft

Betreft: vrijkomende ontwikkelingsmogelijkheden tussen Delft en de A4 (Randstad 380 kV)

Geacht college,

Hierbij verzoek ik u om verduidelijking van het volgende.

Het gaat om ‘ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied tussen Delft en de A4’ die volgens de minister van Economische Zaken kunnen ‘vrijkomen’ door de aanleg van de nieuwe hoogspanningsverbinding langs Delft (Randstad 380 kV).

Dit merkt zij op in de Ontwerp planologische kernbeslissing Randstad 380 kV verbinding (blz. 22): *Tussen Wateringen en de westkant van Delft kan de nieuwe verbinding gebundeld worden met de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding, waarna de bestaande 150 kV verbinding kan komen te vervallen. De nieuwe 380/150 kV combinatieverbinding kan mogelijk in of anders direct naast de bestaande 150 kV lijn worden gebouwd, dan wel langs de A4. Een eventuele inpassing langs de A4 heeft als mogelijk voordeel dat ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied tussen Delft en de A4 vrijkomen, op de plaats van de huidige 150 kV verbinding.*

Deze opmerking wordt woordelijk herhaald in het Kabinetsstandpunt planologische kernbeslissing Randstad 380 kV verbinding (blz. 46).

Over deze opmerking heb ik op 3 augustus 2007 een brief (bijlage 1) aan de gemeente Delft geschreven. Het Delftse college heeft bij brief van 11 oktober 2007 (bijlage 2) geantwoord, dat het aanneemt dat de opmerking van de minister betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Midden-Delfland (Harnaschpolder).

Gelet op het voorgaande, heb ik drie vragen aan u:

1. Deelt u de veronderstelling van het Delftse college dat de opmerking van de minister betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Midden-Delfland (Harnaschpolder)?
2. Hebt u contact met de minister gehad over het door een eventuele aanleg van de hoogspanningsverbinding langs de A4 vrijkomen van ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied tussen Delft en de A4, die haar ertoe hebben gebracht om deze opmerking te maken?
3. Zo ja, wat behelzen deze vrijkomende ontwikkelingsmogelijkheden precies?

Deze vragen heb ik eveneens aan de minister van Economische Zaken gesteld.

Ik verzoek u om een spoedige reactie en dank u bij voorbaat voor uw moeite.

Hoogachtend,

Ir. L.M. Meijer, namens de actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”

Ir. L.M. Meijer
Lepelaarstraat 83
2623 JM Delft

Delft, 14 oktober 2007

De minister van Economische Zaken
t.a.v. Bureau Energieprojecten (Randstad 380 kV)
Bezuidenhoutseweg 30
2594 AV Den Haag

Betreft: opmerking over vrijkomende ontwikkelingsmogelijkheden tussen Delft en de A4

Geachte mevrouw de minister,

Hierbij verzoek ik u om verduidelijking van het volgende.

Het gaat om ‘ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied tussen Delft en de A4’ die volgens u kunnen ‘vrijkomen’ door de aanleg van de nieuwe hoogspanningsverbinding langs Delft (Randstad 380 kV).

Dit merkt u op in de Ontwerp planologische kernbeslissing Randstad 380 kV verbinding (blz. 22): *Tussen Wateringen en de westkant van Delft kan de nieuwe verbinding gebundeld worden met de bestaande 150 kV hoogspanningsverbinding, waarna de bestaande 150 kV verbinding kan komen te vervallen. De nieuwe 380/150 kV combinatieverbinding kan mogelijk in of anders direct naast de bestaande 150 kV lijn worden gebouwd, dan wel langs de A4. Een eventuele inpassing langs de A4 heeft als mogelijk voordeel dat ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied tussen Delft en de A4 vrijkomen, op de plaats van de huidige 150 kV verbinding.*

Deze opmerking wordt woordelijk herhaald in het Kabinetsstandpunt planologische kernbeslissing Randstad 380 kV verbinding (blz. 46).

Over deze opmerking heb ik op 3 augustus 2007 een brief (bijlage 1) aan de gemeente Delft geschreven. Het Delftse college heeft bij brief van 11 oktober 2007 (bijlage 2) geantwoord, dat het aanneemt dat uw opmerking betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Midden-Delfland (Harnaschpolder).

Gelet op het voorgaande, heb ik drie vragen aan u:

1. Deelt u de veronderstelling van het Delftse college dat uw opmerking betrekking heeft op het grondgebied van de gemeente Midden-Delfland (Harnaschpolder)?
2. Hebt u contact met de gemeente Midden-Delfland gehad over het door een eventuele aanleg van de hoogspanningsverbinding langs de A4 vrijkomen van ontwikkelingsmogelijkheden in het gebied tusen Delft en de A4, die u ertoe hebben gebracht om deze opmerking te maken?
3. Wat bedoelt u precies met deze vrijkomende ontwikkelingsmogelijkheden?

Deze vragen heb ik eveneens aan het college van Midden-Delfland gesteld.

Ik verzoek u om een spoedige reactie en dank u bij voorbaat voor uw moeite.

Hoogachtend,

Ir. L.M. Meijer,
namens de actiegroep “Delft zegt nee tegen bovengronds 380 kV”