

Retouradres :

Minister van Economische Zaken  
Inspraakpunt Randstad 380 Kv verbinding Wateringen - Zoetermeer  
Postbus 30316  
2500 GH 's-Gravenhage

Datum  
29-05-2009  
Ons kenmerk  
975567  
Uw brief van  
975567  
Uw kenmerk  
ET/EM/9075395  
Bijlage

Onderwerp  
Zienswijze van de Gemeenteraad van Delft op het ontwerp  
Rijksinpassingsplan 380kV

Geachte minister;

Op 23 april jl ontvingen wij van u het ontwerp- Rijksinpassingsplan (RIP) voor een nieuwe 380 kV hoogspanningsverbinding tussen Wateringen en Zoetermeer ('Randstad 380 Zuidring') en de bijbehorende Milieu-effect rapportage. Conform artikel 3.28, eerste lid, WRO heeft u de gemeenteraad van Delft verzocht een zienswijze te geven over het ontwerp-RIP, binnen de gestelde termijn (reactie uiterlijk 4 juni). Hierbij ontvangt u onze zienswijze.

Zoals ook gesteld in de vooroverlegreactie van het College van B&W (dd. 9-2-2009, kenmerk 932267), achten wij de aanleg van de 380 kV hoogspanningsverbinding en daarmee de zekere stroomvoorziening van de Randstad van groot belang.

Uw voornemen, vastgelegd in dit ontwerp-Rijksinpassingsplan, om ruim 10 kilometer van de Zuidring ondergronds aan te leggen beschouwen wij als een goede zaak. Ons streven is volledig ondergrondse aanleg van de 380 kV hoogspanningsverbinding. Gegeven de technische randvoorwaarde die u stelt (maximaal 20 kilometer ondergronds), kan de gemeente Delft evenwel op hoofdlijnen instemmen met dit ontwerp. U zult begrijpen dat indien uit verdere studie blijkt dat aanleg van meer dan 20 kilometer ondergrondse leiding technisch wel verantwoord is, wij van mening zijn dat de leiding in het gebied ten westen van Delft (deelgebied 1) zo veel mogelijk ondergronds moet worden gebracht. .

Wij constateren bovendien dat uw toezegging gedaan aan de Tweede Kamer in december vorig jaar, om nog eens 700 meter tracé ten westen van de wijk Tanthof ondergronds aan te leggen, is verwerkt in het ontwerp-RIP. Effectief blijkt het opstijgpunt echter maar 500 meter te zijn opgeschoven. Een groter deel van de wijk Tanthof blijft daarmee evenwel gevrijwaard van uitzicht op de hoogspanningsverbindingen, hetgeen we toejuichen.

Tot slot zien wij met instemming dat de afspraken over het verleggen en onder de grond brengen van de bestaande 150 kV verbinding, die nu langs de Kruithuisweg loopt, zijn verwerkt in het ontwerp-RIP, met name de Nota van Antwoord.

Wij hebben de volgende opmerkingen dan wel vragen ter verwerking in uw definitieve besluit.

## 1. Wat is de motivering voor de locatie van het opstijgpunt?

Graag ontvangen wij van u een overtuigende motivering voor uw keuze voor de locatie van het opstijgpunt bij mast 14.

We zijn van mening dat een opstijgpunt bij mast 13, circa 300 meter verder in de zuidelijke lus van het knooppunt Kruithuisweg-A4, de beste locatie is voor het opstijgpunt, vanuit de inpassing geredeneerd. Een keuze voor deze plek zal veel weerstand weg nemen bij de bevolking en de Stichting Delft Zegt Nee (DZN), is ons gebleken. Stedenbouwkundig en landschappelijk is dit een gunstiger locatie. Aantasting van de groene recreatiezone wordt voorkomen. De locatie ligt bovendien uit de zichtlijnen vanuit de woonwijk en verder daar vandaan. Dit punt kan tot slot een voorbeeld opleveren van dubbel ruimtegebruik.

Graag zien wij uw motivering tegemoet voor de lokalisering van het opstijgpunt bij mast 14 uitgewerkt in toetsbare argumenten, technische gegevens, dan wel tekeningen. De argumentatie tot nu toe wisselt bij verschillende gelegenheden. Hoe zit het nu? Hierop volgend geven we de redenen zoals die tot op heden in Delft bekend zijn inclusief de punten die wij niet kunnen beantwoorden of weerleggen.

- In het bestuurlijk overleg dd. 16 januari 2008 gaf u technische redenen aan voor deze keuze. Het zou een overschrijding betekenen van de grens van maximaal 20 kilometer ondergronds tracé. “Maximaal 20 kilometer ondergronds” komt ons inziens niet precies op de meter nauwkeurig aan. In het MER geeft u immers aan dat het een “richtinggevende” technische randvoorwaarde betreft. Lokalisering van het opstijgpunt bij mast 13 betekent slechts 300 meter extra ondergronds tracé. Welke technische problemen kunnen deze marginale hoeveelheid extra meters opleveren op 20 kilometer ondergronds tracé?
- Bij de behandeling van het tracé voor de Noordvleugel in de Tweede Kamer 6 april jl. geeft u desgevraagd aan dat een opstijgpunt bij mast 13 wel is overwogen (dus technisch mogelijk?), maar de ruimte in de lus van de afslag te beperkt is. De Stichting DZN stelt dat er genoeg ruimte is in de lus bij mast 13 om het opstijgpunt daar te realiseren (zie bijlage, brief Delft zegt Nee, 4 april 2009). Zonder verdere onderbouwing van uw kant, lijkt deze stelling juist. Over een alternatieve locatie voor de waterberging, die Rijkswaterstaat hier voorziet in het kader van de mogelijke verlenging van de A4, valt uiteraard met ons te praten.
- In de motivering in de Nota van Antwoord wijst u op de inpassing van de afdalende kabels op deze locatie, de moeilijke bereikbaarheid voor het beheer en de veiligheid. Voor het afdalen van de kabels is er ruimte volgens de tekeningen van de Stichting DZN. De plek is juist goed bereikbaar voor beheer en onderhoud. Daartoe kan een onderhoudsweg worden aangelegd. Vanuit stilstand rijden auto's via deze oprit de A4 op. Voldoende zicht op de weg is bij die snelheid geen probleem, volgens de richtlijnen voor het

ontwerp van snelwegen van Rijkswaterstaat. Gevaar voor uit de bocht vliegen is niet aanwezig (het is een binnenbocht). Met veiligheidsmaatregelen is dit bovendien eenvoudig op te lossen.

Voor de volledigheid willen wij nog erop wijzen, dat in de toelichting op het RIP wordt gesteld dat meer dan 20 km ondergrondse kabellengte risico's met zich mee brengen voor de stabiliteit van het landelijke hoogspanningsnet. Het RIP bevat voor zo ver ons bekend echter geen bijlagen met onafhankelijk onderzoek die deze stelling onderbouwen. Dit zou een formeel gebrek kunnen zijn m.b.t. artikel 3.11 Awb. Wij adviseren u dan ook deze onderbouwing alsnog aan het RIP toe te voegen zodat procedurele risico's kunnen worden voorkomen.

Zoals gezegd, wij waarderen de goede en belangrijke stappen die u heeft gezet ten opzichte van de eerste plannen voor een geheel bovengrondse hoogspanningsverbinding. Met het ondergronds brengen van 10 kilometer van de Zuidring, heeft u getoond terdege rekening te willen houden met de belangen van onze burgers, het waardevolle landschap en de schaarse natuur in dit deel van Nederland. Wij vragen u dezelfde zorgvuldigheid en transparantie aan de dag te leggen bij uw definitieve afweging van de belangen rond de keuze voor de lokalisering van het opstijpunt.

## **2. Verzekering van de uitvoerbaarheid van de compenserende en mitigerende maatregelen**

In onze vooroverleg reactie vroegen wij u de inpassings-, mitigatie en compensatiemaatregelen concreet te maken. Met name het aspect van de landschappelijke inpassing is voor ons en voor veel bewoners van stad en regio, van groot belang. De verschijningsvorm van het project is immers een van de meest directe effecten.

U heeft in de Toelichting een landschapsplan dd. 10-04-2009 opgenomen (bijlage 7). In de voorschriften is opgenomen dat het strijdig is met de gegeven bestemming als bij- en na de aanleg van de verbinding niet is voorzien in een landschappelijke inpassing conform dit Landschapsplan. Voor uitwerking van dit inrichtingsplan geeft u aan gemeenten en recreatieschap te betrekken. En logische zaak gezien het feit dat een groot gedeelte van het gebied in eigendom en beheer is van het recreatieschap.

We beschouwen deze genoemde punten als een verbetering ten opzichte van het voorontwerp. Hetgeen nu in het ontwerp-RIP staat is ons inziens conform de procesafspraken die we met u hebben gemaakt. Wij werken graag mee aan de inhoudelijke uitwerking. Daarbij geldt dat Delft niet belast wil worden met de kosten.

Het landschapsplan heeft echter vooral een voorbeeld- en proces karakter. In feite wordt de uitwerking naar de toekomst geschoven. Op zich hebben wij er vertrouwen in een dergelijk proces met u in te gaan. De vraag hoe een en ander er concreet uit komt zien blijft echter open staan. Het ontwerp biedt geen inzicht in de omvang en aard van de beoogde groenmaatregelen en mitigerende maatregelen, de hiermee gemoede kosten en de daarvoor beschikbare dekking. De inspraakmogelijkheden voor de bevolking en de verdere besluitvorming over de uiteindelijke verschijningsvorm van het project worden in het ongewisse gelaten.

Zoals u wellicht weet, wordt er in het kader van het Randstad Urgentproject Mooi en Vitaal Midden-Delfland gewerkt aan een landschapsontwikkelingsplan (LOP) als mogelijke opvolger van de reconstructiewet. We zien graag dat de inrichting van het gebied in overeenstemming met dit LOP wordt vormgegeven en gaan graag met TenneT het gesprek aan over de beste uitwerking daarvan. Dat de landschappelijke inpassing in principe conform het LOP wordt uitgewerkt, geldt wat ons betreft los van de precieze keuze van het opstijpunt.

Wij verwachten dat in het definitieve RIP wordt aangegeven, zoveel als mogelijk is, hoe de toekomstige situatie wordt en dat deze conform het LOP geschiedt, inclusief een kostenraming en de dekking. Hiervoor kan in het RIP onder meer een concrete bepaling in de bouwregels worden opgenomen, die veilig stelt dat de aanleg en inpassing van de leiding conform het LOP zal plaatsvinden.

### **3. Onrust over de gezondheidsaspecten van dit project**

Onder een deel van de bevolking leeft grote onrust over de gezondheidsaspecten van dit project, met name de invloed van de magneetveldzone en het corona-effect (geïoniseerd fijnstof). Wij begrijpen die zorgen. In de media verschijnen telkens nieuwe berichten over onderzoeken die het tegendeel uitwijzen van hetgeen u aangeeft in de MER. In algemene zin vragen wij u hiermee in de communicatie met de grootst mogelijke zorgvuldigheid en aandacht om te gaan.

Wat betreft de effecten van de magneetveldzone, vragen wij ons af of er consequenties zijn voor de gezondheid bij veelvuldig en langdurig gebruik van de recreatiemogelijkheden in het gebied, zoals de fiets- en wandelpaden en de sportfaciliteiten. En: wat gebeurt er als toekomstige onderzoeken aantonen dat er wel gezondheidschade optreedt?

Het gebied Tanthof West is milieutechnisch gezien des te meer kwetsbaar als de A4 wordt doorgetrokken. Hier is in dat geval sprake van de combinatie van een autosnelweg met hoogspanningsmasten. Noch in uw rapport, noch in de Trajectnota/MER A4 Delft-Schiedam wordt ingegaan op de milieutechnische effecten van die wisselwerking. Wat betekent die combinatie voor bijvoorbeeld de luchtkwaliteit?

### **4. Sporthal Kerkpolder is een gevoelige bestemming**

In het MER, in het voorontwerp-RIP en in figuur 6.1 van het ontwerp-RIP wordt de sporthal Kerkpolder aangeduid als een gevoelige bestemming. In de tekst paragraaf 7.3.1 en in bijlage 5 met de adressen van gevoelige bestemmingen, wordt deze locatie daarentegen niet aangemerkt als gevoelige locatie, omdat zich daar geen buitenschoolse kinderopvang zou bevinden (BSO)

In de sporthal (die volgens figuur 6.1 deels ligt binnen de magneetveldzone) vinden meer dan 40 uur per week schoolactiviteiten van het Stanislascollege plaats. Tevens vindt hier in deze hal sport BSO plaats. Dat is nu tijdelijk niet het geval, maar deze activiteiten zullen op korte termijn gecontinueerd worden. De exploitanten hebben plannen om met kinderopvangondernemers de kinderopvang hier uit te gaan breiden. De

bestemming staat dit toe en de gemeente stimuleert dit. Het beleid van de gemeente is gericht op het stimuleren van samenwerking tussen sport, onderwijs en kinderopvang. In de sportfaciliteiten binnen de magneetzone vinden dus wel degelijk activiteiten plaats die vallen onder de noemer "gevoelige bestemming".

Los van het feitelijke gebruik nu, zijn de gebouwen en de bestemming geschikt om school- en sport-BSO activiteiten te ondernemen en in de toekomst niet meer. Hier is dus sprake van planschade en inkomstenderving voor de exploitanten. Door realisatie van de 380 kV en het daarbij behorende zakelijke recht is het straks niet meer mogelijk om gevoelige bestemmingen zoals sport BSO en schoolsport op het sportpark te realiseren. Ook voor "ongevoelige" bestemmingen wordt dit minder aantrekkelijk. De exploitanten zullen hierdoor schade lijden.

In het RIP dient de bestemming weer als gevoelig te worden aangemerkt. Graag treden wij in overleg met TenneT, de exploitanten en andere betrokken partijen om de consequenties van de aanleg van dit project te onderzoeken en te komen met een passende oplossing.

## **5. Afspraken over het onder de grond brengen van de 150 kV verbinding langs de Kruithuisweg**

Uit de Nota van Antwoord blijkt dat u uw toezegging gedaan aan de Tweede Kamer (24 juni 2008) om als compensatie de bestaande 150 kV verbinding in de wijk Tanthof onder de grond te brengen waar wil maken, vooruitlopend op nieuw beleid. In de Nota van Antwoord geeft u aan dat afspraken zijn gemaakt om te kijken hoe de ministers bij het 150 kV project kunnen helpen. Het gezamenlijke streven is dat de uitvoering van het 380 en 150 kV in (voor het oog) een bouwproject en in zo kort mogelijke doorlooptijd kan plaatsvinden, zodat hinder zo beperkt mogelijk blijft en kosten worden bespaard. Voorts geeft u aan dat de schade als gevolg van de ondergrondse aanleg van de 150 kV via een te sluiten overeenkomst voor rekening komt van netwerkbeheerder TenneT. Met deze afspraken kunnen wij instemmen.

De gemeente Delft vertrouwt erop met deze toezeggingen gevrijwaard te blijven van alle kosten van dit 150 kV project. Zoals eerder aangegeven zal de gemeente Delft de kosten op zich nemen van het aanpassen van de nodige bestemmingsplannen.

## **6. Overeenstemming tussen bouwaanvragen en ontwerp-RIP**

Volledigheidshalve merken we op, na bestudering van de bouwaanvraag voor het opstijgpunt, dat deze niet geheel in overeenstemming met het RIP is. Wij raden u aan op enkele punten hiermee in het definitieve RIP rekening te houden en in een ander geval de bouwaanvraag te (laten) aanpassen:

- Het opstijgpunt overschrijdt aan de zuidzijde het bestemmingsvlak "Bedrijf - Opstijgpunt" (ca. 10 á 20 m.);
- Volgens art. 3 lid 3.1. onder b mogen ter plaatse alleen "bouwwerken, geen gebouwen zijnde" worden gerealiseerd. Tot de aanvraag behoort echter ook een stationshuisje. Dit is een gebouw. Op zich zou dit stationshuisje vergunningvrij kunnen worden

Datum  
29-05-2009

gerealiseerd. Nu het echter deel uitmaakt van de aanvraag, gaat het mee in de toets en is de conclusie: in strijd met het RIP.

- In artikel 8 is een aanlegvergunningen stelsel opgenomen voor het behoud, het herstel en de bescherming van de archeologische waarden van de gronden. Deze aanlegvergunning (bevoegd gezag minister EZ) mist echter bij de ter inzage liggende stukken.

## 7. Tot slot

Wij gaan ervan uit dat de bereikbaarheid en kwaliteit van het recreatiegebied tijdens de bouw gewaarborgd blijft.

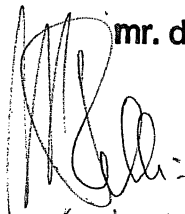
Voor het nemen van de definitieve besluiten over de vergunningen vragen wij u rekening te houden met het zomerreces van ons college van 13 juli tot en met 21 augustus 2009.

Wij vragen u tevens met de ter inzage legging van het definitieve besluit rekening te houden met schoolvakanties, zoals te doen gebruikelijk bij dergelijke ingrijpende besluiten.

Hoogachtend,  
de Gemeenteraad van Delft,



, burgemeester



mr. drs. G.A.A. Verkerk

, griffier

drs. M.R. Fabricotti (plv. griffier).